

ภาคผนวก ค

---

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

บันทึกจำนวนรถเข้า-ออกพื้นที่โครงการ

Record form Visitor of January 2023

ลำดับ/No	วันที่ Date	Company/บริษัท	ชื่อ - สกุล Name	จุดหยุด Temp.	วัตถุประสงค์ของการมาติดต่อ Objective of contact	เวลาเข้า Time In	เวลาออก Time Out	หมายเหตุ Remark/หมายเหตุ
1	4 ม.ค. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.3	ส่งน้ำประปา	8:40	10:00	
2	4 ม.ค. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.3	ส่งน้ำประปา	8:40	10:00	
3	4 ม.ค. 66	จิราพร	ธีรพันธ์ คล้ายเชื้อ	36.3	ส่งของ	8:20	10:00	
4	5 ม.ค. 66	จิราพร	ธีรพันธ์ คล้ายเชื้อ	36.3	ส่งของ	8:20	10:00	
5	5 ม.ค. 66	Dohome	ธิดา งาม	36.1	ส่งของ	8:00	10:00	
6	6 ม.ค. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.5	ส่งน้ำประปา	8:40	10:20	
7	6 ม.ค. 66	โตโย	พรพณ ชินคำ	36.2	ส่งของ	10:45	11:12	
8	6 ม.ค. 66	โตโย	วีระ วิเศษ	36.2	ส่งของ	10:50	10:30	
9	6 ม.ค. 66	TJEL	ปัทมา สารกิจ	36.1	ส่งของ	8:30	16:00	
10	7 ม.ค. 66	TJEL	ใบ นาคะสิทธิ์	36.4	ส่งของ	13:30	15:15	
11	7 ม.ค. 66	Thairung	ณิชากร บุญสิทธิ์	36.2	ซ่อมแอร์	9:00	9:20	
12	7 ม.ค. 66	ASB	รุ่งเกียรติ สิบนาถ	36.2	ส่งของ	8:00	10:30	
13	7 ม.ค. 66	TCL	สาวิตรี กลิ่นเกษร	36.2	รับของ	13:15	15:00	
14	8 ม.ค. 66	GTH	นภาพร แสงศรี	36.4	ส่งของ	13:35	14:00	
15	8 ม.ค. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.5	ส่งน้ำประปา	9:50	10:00	
16	8 ม.ค. 66	SM	ปรนณ สานดี	36.3	ส่งของ	11:30	12:00	
17	9 ม.ค. 66	Ur	ธีระศักดิ์	36.1	ส่งของ	11:00	12:15	
18	9 ม.ค. 66	TTS	สมใจ สานนาค	36	รับของ	8:25	9:00	
19	10 ม.ค. 66	MTS	สาธิต สารกิจ	36.1	ส่งของ	13:30	13:50	
20	11 ม.ค. 66	CJ	จิราพร ชินา	36.1	ดูงาน	14:10	16:00	
21	11 ม.ค. 66	Premam	วิเศษ พันธ์	36.6	เปิด Air compressor	3:36	10:15	
22	11 ม.ค. 66	GC	กฤษฎา สุทธิชัย	36.1	ส่งของ	13:45	15:04	
23	12 ม.ค. 66	DCN	พรพณ ชินคำ	36.2	รับของ	9:00	10:00	
24	12 ม.ค. 66	SACK	สมศักดิ์ เวียงสุวรรณ	36.3	เยี่ยมชมโรงงาน	10:20	14:50	
25	12 ม.ค. 66	Kidder	เทพรัตน์ สัจธรรม	36.5	แก้ไขระบบไฟฟ้า	8:40	11:01	
26	13 ม.ค. 66	บุญถาวร	อลงกร ชลนันทศิริ	36.2	ส่งของ	10:00	10:18	
27	13 ม.ค. 66		วิชัย สมยศ	36.2	มารับของ	10:05	10:25	
28	13 ม.ค. 66		ธนชัย ฤทธิชัย	36.4	เปลี่ยนถ่ายเบรค	1:00	10:45	
29	13 ม.ค. 66		ศิวพร ศรีสุภาภรณ์	36.3	ติดต่อเรื่องงาน	14:45	16:45	
30	13 ม.ค. 66		สมศักดิ์ รุ่งเรือง	36.2	ส่งสินค้า	16:10	16:45	
31	14 ม.ค. 66	Dohome	พรพณ ชินคำ	36.2	ส่งของ	10:38	11:30	
32	14 ม.ค. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.5	ส่งน้ำประปา	9:45	14:50	
33	14 ม.ค. 66	SCCO	สาวิตรี อนุภา	36.2	ส่งของ	10:54	12:00	
34	14 ม.ค. 66	โตโย	พรพณ ชินคำ	36.2	ส่งของ	9:45	10:18	
35	14 ม.ค. 66	PAE	นภาพร โนน	36.3	X-ray	20:35	4:20	
36	15 ม.ค. 66	Bentall	กิตติพงษ์ พันธะภักดิ์	36.2	ส่งเครื่องสำอาง	14:35	14:50	
37	15 ม.ค. 66	ชินทรัพย์	กิตติพงษ์	36.4	ส่งของ	15:00	15:40	
38	15 ม.ค. 66	ชินทรัพย์	สุวิภากร เกษม	36.5	ส่งของ	16:00	16:30	
39	16 ม.ค. 66	บุญถาวร	สาวิตรี สารกิจ	36.2	ส่งของ	8:25	8:40	
40	16 ม.ค. 66	NKW	นภาพร สิริ	36.4	รถรับจ้าง	9:15	16:45	
41	17 ม.ค. 66	BSL	นภาพร พรหม	36.2	พ่นสี	8:45	12:30	
42	17 ม.ค. 66	The crane	สมชาย จำปาทอง	36.5	ซ่อมเครน	10:55	12:54	
43	17 ม.ค. 66	TCL	นภาพร สารกิจ	36.1	ติดต่องาน	11:00	12:00	
44	18 ม.ค. 66	NKW	นภาพร สิริ	36.2	ส่งของ	8:47	16:20	
45	18 ม.ค. 66	จิราพร	ธีรพันธ์ คล้ายเชื้อ	36.3	ส่งของ	8:20	10:00	
46	19 ม.ค. 66	ชินทรัพย์	จระ เจริญทอง	36.2	ส่งของ	14:45	16:15	
47	19 ม.ค. 66	Premam	วิเศษ พันธ์	36.6	เปิด Air compressor	3:36	10:15	
48	19 ม.ค. 66	นภาพร	จระ เจริญทอง	36.3	ส่งของ	14:45	15:15	
49	20 ม.ค. 66	TJEL	นภาพร ชินา	36.2	ส่งของ	14:50	16:10	
50	20 ม.ค. 66	DEX	นาย วิภากร จันทรวงศ์	36.1	ส่งของ	8:20	8:30	
51	20 ม.ค. 66	บุญถาวร	สาวิตรี สารกิจ	36.2	ส่งของ	8:25	8:40	
52	21 ม.ค. 66	TCL	นภาพร สารกิจ	36.1	ส่งของ	9:20	9:25	
53		TCL	นภาพร สารกิจ	36	ส่งของ	9:20	9:25	
54		IWE	สมเกียรติ สารกิจ	36.3	ส่งของ	9:30	11:50	
55	22 ม.ค. 66	TCL	นภาพร สารกิจ	36	ส่งของ	9:20	9:25	
56			วิชัย สมยศ	36.2	มารับของ	10:05	10:25	
57		PAE	นภาพร โนน	36.4	X-ray	21:30	5:00	
58	23 ม.ค. 66	IWE	สมเกียรติ สารกิจ	36.3	ส่งของ	9:30	11:50	
59		PAE	นภาพร โนน	36.5	X-Ray	20:35	11:25	
60		BSL	นภาพร สารกิจ	36.1	ซ่อมรถ	8:45	11:25	
61	24 ม.ค. 66	TCL	นภาพร สารกิจ	36.4	รับของ	10:05	12:00	
62		ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	10:00	11:18	
63		ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.4	ส่งของ	11:15	15:00	
64	25 ม.ค. 66	นภาพร	จระ เจริญทอง	36	ส่งของ	13:55	14:50	
65		THOT	สรวง สันติ	36.4	ทำงาน	13:40	15:37	
66	26 ม.ค. 66	นภาพร	จระ เจริญทอง	36.4	ทำงาน	15:16	15:30	
67		THOT	สรวง สันติ	36.4	ทำงาน	13:40	15:37	
68	27 ม.ค. 66	GC	กฤษฎา สุทธิชัย	36.2	ส่งของ	15:17	15:30	
69	28 ม.ค. 66		นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	15:45	14:00	
70	29 ม.ค. 66		สาวิตรี สารกิจ	36.5	รับของ	16:10	16:30	
71			นภาพร สารกิจ	36.2	มารับของ	13:35	13:45	
72			นภาพร สารกิจ	36.5	นำของไปส่ง	14:30	14:15	
73	30 ม.ค. 66		นภาพร สารกิจ	36.2	รับของ	16:10	16:30	
74		BSL	นภาพร สารกิจ	36.4	ส่งของ	8:45	10:23	
75	31 ม.ค. 66	MOD	วิเศษ รุ่งเรือง	36.2	ส่งของ	8:05	9:45	

Record form Visitor of February 2023

ลำดับ/No	วันที่ Date	Company/บริษัท	ชื่อ - สกุล Name	อุณหภูมิ Temp.	วัตถุประสงค์ของการมาติดต่อ Objective of contact	เวลาเข้า Time In	เวลาออก Time Out	หมายเหตุ/รถขึ้นทะเบียน 16 Car registration	Remark/หมายเหตุ
1	1 ก.พ. 66	ASB	รุ่งเกียรติ สิบนาถ	36.2	ส่งของ	8:00	10:30		
2	1 ก.พ. 66	Siemens	กฤษฎา สุทธิชัย	36.2	ทำงาน	8:50	15:00		
3	1 ก.พ. 66	TC	วิชา งาม	36.5	ส่งของ	10:30	11:45		
4	1 ก.พ. 66	TCL	สาวิตรี กลิ่นเกษร	36.2	รับของ	13:15	15:00		
5	2 ก.พ. 66	ASB	กฤษฎา สุทธิชัย	36.2	ส่งของ	10:00	12:00		
6	2 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.3	ส่งของ	8:40	10:00		
7	2 ก.พ. 66	GC	กฤษฎา สุทธิชัย	36.5	ส่งของ	9:36	9:25		
8	3 ก.พ. 66	ASB	รุ่งเกียรติ สิบนาถ	36.2	ส่งของ	8:00	10:30		
9	3 ก.พ. 66	ของดี	สมศักดิ์ สารกิจ	36.2	ส่งน้ำดื่ม	10:23	10:47		
10	3 ก.พ. 66	Rent	รุ่งเกียรติ สิบนาถ	36.4	ทำงาน	8:23	8:46		
11	3 ก.พ. 66	J-Tech	นภาพร จิตประเสริฐ	36.2	ติดต่องาน	10:31	11:14		
12	3 ก.พ. 66	J-Tech	นภาพร จิตประเสริฐ	36.1	ติดต่องาน	10:31	12:14		
13	4 ก.พ. 66	Nich O	นภาพร เจริญทอง	36.4	ทำงาน	11:31	11:42		
14	4 ก.พ. 66	INSEE	นภาพร สารกิจ	36.0	ส่งของ	10:52	12:18		
15	4 ก.พ. 66	INSEE	นภาพร สารกิจ	36.0	ส่งของ	10:59	12:20		
16	4 ก.พ. 66	SCG	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งของ PVC	8:40	10:20		
17	5 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
18	5 ก.พ. 66	TEC	นภาพร สารกิจ	36.2	นำของ	10:26	10:35		
19	6 ก.พ. 66	ปิ่นทอง	นภาพร สารกิจ	36.30	ทำงาน	10:40	10:48		
20	6 ก.พ. 66	นภาพร	นภาพร สารกิจ	36.5	ส่งของ	7:55	9:23		
21	6 ก.พ. 66	นภาพร	นภาพร สารกิจ	36.1	ส่งของ	7:55	10:34		
22	6 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
23	7 ก.พ. 66	INE	นภาพร สารกิจ	36.6	นภาพร	9:19	14:23		
24	7 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	8:15	12:05		
25	7 ก.พ. 66	HRI	นภาพร สารกิจ	36.0	ส่งของ	8:48	9:23		
26	8 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.1	นำของ	13:48	14:00		
27	8 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.80	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
28	8 ก.พ. 66	PAE	นภาพร สารกิจ	35.70	X-Ray	20:57	5:00		
29	9 ก.พ. 66	TOA	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งน้ำ	16:05	16:30		
30	9 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.4	นำของ	1:00	10:45		
31	9 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.0	ส่งน้ำ	10:37	11:14		
32	9 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งของ	13:30	14:00		
33	10 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.3	เยี่ยมชมโรงงาน	10:30	11:30		
34	10 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.3	เยี่ยมชมโรงงาน	10:30	12:30		
35	10 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.2	เยี่ยมชมโรงงาน	10:30	13:30		
36	11 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.80	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
37	12 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งของ	8:00	10:00		
38	13 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.70	ส่งของ	14:10	15:32		
39	14 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	37.30	ส่งของ	14:22	14:55		
40	14 ก.พ. 66	HWH	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งน้ำดื่ม	8:49	10:00		
41	14 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.0	ส่งน้ำ	12:30	13:30		
42	14 ก.พ. 66	MG	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	4:13	11:45		
43	15 ก.พ. 66	MG	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งของ	4:13	11:45		
44	15 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.9	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
45	16 ก.พ. 66	SCCO	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	16:30	17:32		
46	16 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	11:00	11:24		
47	16 ก.พ. 66	INSEE	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งของ	11:11	12:36		
48	17 ก.พ. 66	INSEE	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	10:52	12:18		
49	17 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งน้ำ	13:12	13:50		
50	17 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	8:00	10:00		
51	17 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	8:58	10:00		
52	18 ก.พ. 66	SCCO	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	10:54	12:00		
53	18 ก.พ. 66	HDZ	นภาพร สารกิจ	36.4	ส่งของ	9:25	13:24		
54	18 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	9:45	15:18		
55	19 ก.พ. 66	TOA	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งน้ำ	15:00	15:45		
56	19 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.4	นำของ	13:00	14:30		
57	19 ก.พ. 66	PAE	นภาพร สารกิจ	35.9	RT	21:00	5:00		
58	19 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.3	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
59	20 ก.พ. 66	SCCO	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	17:30	18:32		
60	20 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.4	ส่งของ	17:00	15:40		
61	20 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.5	ส่งของ	13:00	15:00		
62	20 ก.พ. 66	TJEL	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.8	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
63	20 ก.พ. 66	MMD	นภาพร สารกิจ	36.2	ส่งของ	15:46	17:04		
64	21 ก.พ. 66	RUT	กิตติพงษ์ จันทรวงศ์	36.2	ส่งของ	9:12	10:22		
65	22 ก.พ. 66	DCN	นภาพร สารกิจ	36.2	นำของ	10:00	12:00		
66	22 ก.พ. 66	DCN	นภาพร สารกิจ	36.2	นำของ	10:00	12:00		
67	22 ก.พ. 66	DCN	นภาพร สารกิจ	36.2	นำของ	10:00	12:00		
68	23 ก.พ. 66	DCN	นภาพร สารกิจ	36.4	นำของ	10:00	12:00		
69	24 ก.พ. 66	ชินทรัพย์	นภาพร สารกิจ	36.4	ส่งน้ำ	11:00	11:28		
70	25 ก.พ. 66	KSP	นภาพร สารกิจ	36.5	ติดต่องาน	13:45	15:35		
71	25 ก.พ. 66	KSP	นภาพร สารกิจ	36.5	ติดต่องาน	13:45	15:35		
72	25 ก.พ. 66	KSP	นภาพร สารกิจ	36.5	ติดต่องาน	13:45	15:35		
73	25 ก.พ. 66	KSP	นภาพร สารกิจ	36.5	ติดต่องาน	13:45	15:35		
74	25 ก.พ. 66	KSP	นภาพร สารกิจ	36.3	ติดต่องาน	13:45	15:35		

75	26 ก.พ. 66	TJEL	กีดพงษ์ อิบว่งษ์	36.2	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
76	26 ก.พ. 66	TJEL	กีดพงษ์ อิบว่งษ์	36.2	ส่งน้ำประปา	13:30	13:50		
77	26 ก.พ. 66	กีดพงษ์	กีดพงษ์	36.4	ส่งน้ำ	17:00	15:40		
78	27 ก.พ. 66	ศิริวงเลอร์	สมนึก เทียนทอง	36.3	ส่งน้ำ	9:00	9:45		
79	27 ก.พ. 66	SCCO	เลขา ปรีกษาดี	36.2	ส่งน้ำ	13:11	14:39		
80	27 ก.พ. 66	SCCO	สมนึก เทียนทอง	36.4	ส่งน้ำ	13:32	14:41		
81	28 ก.พ. 66	SCCO	สมนึก เทียนทอง	36.3	ส่งน้ำ	13:41	14:49		
82	28 ก.พ. 66	โสมโปร	ทองเรือน ประดิษฐ์วงศ์	36.2	ส่งน้ำ	9:45	15:18		
83	28 ก.พ. 66	TJEL	กีดพงษ์ อิบว่งษ์	36.8	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
84	28 ก.พ. 66	TCB	ทวีศักดิ์ จันทร์	36.1	ส่งน้ำ	8:00	13:43		

Record form Visitor of March 2023

ลำดับ/No	วันที่ Date	Company/บริษัท	ชื่อ - สกุล Name	อุณหภูมิ Temp.	วัตถุประสงค์ของการมาติดต่อ Objective of contact	เวลาเข้า Time In	เวลาออก Time Out	หมายเลขทะเบียนรถ Car registration	หมายเหตุ Remark/หมายเหตุ
1	1 มี.ค. 66	VOST	เสนาห์ สมใจ	36.30	ติดต่องาน	8:13	10:43		
2	2 มี.ค. 66	The Crane	กิมฮวด ช่างหล่อ	36.10	ติดต่องาน	8:42	9:56		
3	2 มี.ค. 66		ณิรพัชร์ จิตประเสริฐ	36.20	ติดต่องาน	10:31	11:14		
4	2 มี.ค. 66		เบ็ญจ ธิยา	36.10	ติดต่องาน	10:31	12:14		
5	3 มี.ค. 66	จ. ดอยเต่า	วิฑิตพงษ์ วงษ์ไพศาล	36.00	ส่งทราย	15:20	15:49		
6	3 มี.ค. 66	Dohome	ก้องศักดิ์ นาคลา	36.40	ส่งของ	15:40	15:57		
7	3 มี.ค. 66	Nishi O	อาคม เทียนโต	36.40	วางมือ	11:31	11:42		
8	3 มี.ค. 66	เก็ลกุล	ดี สมชาย	36.10	ส่งน้ำ	9:15	10:01		
9	4 มี.ค. 66	เก็ลกุล	มอญ	36.30	ส่งน้ำ	9:15	10:01		
10	5 มี.ค. 66	Rent	รัฐสิทธิ์ อ้นล้านนอย	36.40	วางมือ	8:23	8:46		
11	5 มี.ค. 66	ศิริวงเลอร์	สมนึก เทียนทอง	36.30	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
12	6 มี.ค. 66		สมทรง เพ็งสว่าง	36.20	ดูงาน	11:40	14:26		
13	6 มี.ค. 66		พิศพลปิต อ้นภา	36.00	ดูงาน	11:40	14:26		
14	6 มี.ค. 66	TJEL	กีดพงษ์ อิบว่งษ์	36.80	ส่งน้ำประปา	11:00	12:00		
15	7 มี.ค. 66	Kerry	นศกรินทร์ อิมมอ	36.10	มาส่งของ	14:20	14:35		
16	7 มี.ค. 66	อพิทล	สมเอน	36.00	ส่งของสโตร์	9:34	1:01		
17	8 มี.ค. 66	Dohome	สิงห์พิลล วานแท้	36.10	ส่งของ	9:14	9:47		
18	8 มี.ค. 66	TOA	ปรามาร	36.50	ส่งสี	14:00	14:56		
19	9 มี.ค. 66	ชองเฒ	สมศักดิ์ สาขาม	36.00	ส่งน้ำดื่ม	10:00	10:30		
20	9 มี.ค. 66	PLT	ธนาธิป เกตุบุตร	35.90	ประชุม	13:58	14:00		
21	9 มี.ค. 66	PLT	ปัทมกาน แสงพิศสัย	36.10	ประชุม	13:58	14:00		
22	10 มี.ค. 66	PAE	นพส ไชยง	35.60	RT	21:00	5:00		
23	11 มี.ค. 66	INSEE	ธนาธิป ช่อมนพ	36.30	ส่งน้ำ	10:48	12:14		
24	11 มี.ค. 66	INSEE	เสกธิน คำสี	36.10	ส่งน้ำ	10:52	12:18		
25	11 มี.ค. 66	SKSC	สุพล ก้อนคำ	35.90	ส่งของ	14:37	15:37		
26	12 มี.ค. 66	ศิริวงเลอร์	สมนึก เทียนทอง	36.30	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
27	12 มี.ค. 66	HDZ	สมยศ ศรีวารี	36.40	ส่งของ	9:25	13:24		
28	13 มี.ค. 66	โปลาลเดอร์	เจียงเดช แซ่หวี่เทียน	36.30	วางมือ	10:40	10:48		
29	14 มี.ค. 66	PAE	นพส ไชยง	35.90	RT	21:00	5:00		
30	14 มี.ค. 66	ชองเฒ	สมศักดิ์ สาขาม	36.00	ส่งน้ำดื่ม	10:23	10:47		
31	16 มี.ค. 66	ไฮโก	วัชร อุตสี	36.20	ส่งของ	10:43	11:11		
32	16 มี.ค. 66	ไฮโก	ทรงพล รัตนคำ	36.20	ส่งของ	10:45	11:12		
33	16 มี.ค. 66	ไฮโก	วัชร รัตนพงษ์	36.20	ส่งของ	10:50	16:30		
34	16 มี.ค. 66	ไฮโก	จิรศักดิ์ จันทิศา	36.20	ส่งของ	11:00	16:00		
35	17 มี.ค. 66	บิกเคอร์	ดวง ธนภิมา	36.10	ซ่อมแควน	13:48	14:00		
36	18 มี.ค. 66	ศิริวงเลอร์	สมนึก เทียนทอง	36.30	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
37	18 มี.ค. 66	เนาวรัตน์	ทองศิริ แสนกล้า	36.50	ส่งของ	7:55	9:23		
38	18 มี.ค. 66	เนาวรัตน์	พรเทพ แพทลา	36.10	ส่งของ	7:55	10:34		
39	18 มี.ค. 66	TEC	เกรียงไกร แก้วสุกเรือง	36.20	มาส่งของ	10:26	10:35		
40	20 มี.ค. 66	WAR	บุญเลิศ วงศ์วิทย์	36.20	ส่งสินค้า	17:48	18:24		
41	20 มี.ค. 66	WAR	ไพโร จิตพร	36.30	ส่งสินค้า	18:30	20:00		
42	20 มี.ค. 66	ชองเฒ	สมศักดิ์ สาขาม	36.20	ส่งน้ำดื่ม	10:05	10:28		
43	21 มี.ค. 66	บุญเลิศ	อิมมอ	36.20	ส่งของ	11:00	13:24		
44	21 มี.ค. 66		สำนียง นาเวียง	36.00	ส่งของ	11:30	14:23		
45	22 มี.ค. 66	สันกล้า	วิรุฒะ คำปัดทอง	36.20	ส่งเหล็ก	8:15	12:05		
46	22 มี.ค. 66	HRU	ศุภชัย นาโหม	36.00	ส่งชุดนิรภัย	8:48	9:23		
47	22 มี.ค. 66	ศิริวงเลอร์	สมนึก เทียนทอง	36.30	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
48	23 มี.ค. 66	SM	ประจวบ สาขาม	36.30	ส่งของ	11:30	12:00		
49	23 มี.ค. 66	ABB	สมบุร โตรสถล	36.50	ส่งของ	12:00	15:00		
50	23 มี.ค. 66	TJEL	กีดพงษ์ อิบว่งษ์	36.80	ส่งน้ำประปา	12:10	12:53		
51	24 มี.ค. 66	โพลีเอเธอร์	ชนิดธนา นนธิ์	36.20	ส่งงาน	8:58	10:00		
52	25 มี.ค. 66	SCCO	สำเนียง อ้นภา	36.20	ส่งน้ำ	10:54	12:00		
53	26 มี.ค. 66	จิเพาเวอร์	ยุทธศาสตร์	36.30	แก้ไขแอร์	8:30	11:00		
54	26 มี.ค. 66	ชองเฒ	สมศักดิ์ สาขาม	36.10	ส่งน้ำดื่ม	10:15	10:38		
55	26 มี.ค. 66	TNDT	ดำรง สันธรา	36.40	ตรวจงาน	13:40	15:37		
56	27 มี.ค. 66		สมชาย อานนตพิพัฒน์	36.50	มาซ่อมเครื่องไฟฟ้า	14:30	14:45		
57	28 มี.ค. 66	ศิริพร	ศิริพร ยางกร	36.30	ติดต่อเรื่องงาน	14:45	16:45		
58	28 มี.ค. 66	โสมโปร	ทองเรือน ประดิษฐ์วงศ์	36.50	ส่งของ	9:45	15:18		
59	29 มี.ค. 66	ศิริวงเลอร์	สมนึก เทียนทอง	36.20	ส่งน้ำ	10:49	11:26		
60	30 มี.ค. 66	MM	ณรพ โสม	36.50	ส่งของ	8:20	10:05		
61	31 มี.ค. 66	TJEL	กีดพงษ์ อิบว่งษ์	36.80	ส่งน้ำประปา	10:10	11:20		
62	31 มี.ค. 66	TJEL	ปรีชา สว่างศักดิ์	36.10	ส่งของ	8:30	16:00		

## ภาคผนวก ค.2

---

### ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ประจำปี พ.ศ.2565

## ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

### 1. หลักการและเหตุผล

การศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่ เป็นการเปิดโอกาสและเพิ่มช่องทางให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้าง ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้มีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นต่อการก่อสร้างโครงการ เพื่อการอยู่ร่วมกันระหว่างโครงการและประชาชนในชุมชนใกล้เคียง

### 2. วิธีการศึกษา

บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้ใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยงานราชการหรือผู้แทน ซึ่งนับเป็นกลุ่มที่อยู่ในพื้นที่อ่อนไหวจากการก่อสร้างของโครงการ รวมทั้งการสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่ตั้งครัวเรือนอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ ในรัศมีประมาณ 5 กิโลเมตร ซึ่งเป็นชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างของโครงการ ซึ่งการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทำให้ทราบถึงสภาพสังคม เศรษฐกิจ ในระดับชุมชน และความเห็นต่อการก่อสร้างโครงการฯ ส่วนการสอบถามความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนจะทำให้ทราบถึงสภาพเศรษฐกิจ สังคม ระดับครัวเรือนผลกระทบที่ครัวเรือนได้รับในปัจจุบัน และความคิดเห็นต่อการก่อสร้างโครงการฯ ซึ่งนับเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมต่อการก่อสร้างโครงการฯ

#### (1) หน่วยงานราชการ

ดำเนินการโดยการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการ จำนวน 10 ตัวอย่าง ดังนี้

- |  |                  |
|--|------------------|
| 1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| 2) สำนักงานพลังงานจังหวัดระยอง                         | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| 3) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง                      | จำนวน 1 ตัวอย่าง |

4) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	จำนวน 1 ตัวอย่าง
5) ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	จำนวน 1 ตัวอย่าง
6) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	จำนวน 1 ตัวอย่าง
7) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	จำนวน 1 ตัวอย่าง
8) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	จำนวน 1 ตัวอย่าง
9) สถานีตำรวจบ้านโป่ง	จำนวน 1 ตัวอย่าง
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	จำนวน 1 ตัวอย่าง

## (2) สถานที่อื่นในหว

ดำเนินการโดยการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานที่อื่นในหว จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังนี้

1) โรงเรียนวัดโคดหินมิตรภาพ	จำนวน 1 ตัวอย่าง
2) โรงเรียนวัดตากวน	จำนวน 1 ตัวอย่าง
3) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	จำนวน 1 ตัวอย่าง
4) โรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม	จำนวน 1 ตัวอย่าง
5) โรงเรียนมณีวรรณวิทยา	จำนวน 1 ตัวอย่าง
6) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	จำนวน 1 ตัวอย่าง
7) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	จำนวน 1 ตัวอย่าง
8) โรงเรียนวัดหนองแฟบ	จำนวน 1 ตัวอย่าง
9) โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	จำนวน 1 ตัวอย่าง
10) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	จำนวน 1 ตัวอย่าง
11) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	จำนวน 1 ตัวอย่าง
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	จำนวน 1 ตัวอย่าง
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	จำนวน 1 ตัวอย่าง
14) ศูนย์บริการสาธารณสุขโสภณ	จำนวน 1 ตัวอย่าง
15) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	จำนวน 1 ตัวอย่าง

### (3) สถานประกอบการ

ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการ  
จำนวน 3 ตัวอย่าง ดังนี้

- |  |                  |
|--|------------------|
| 1) โรงแยกก๊าซธรรมชาติ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)      | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| 2) บริษัท ทานีโอบิส จำกัด                            | จำนวน 1 ตัวอย่าง |
| 3) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 | จำนวน 1 ตัวอย่าง |

### (4) ผู้นำชุมชน

ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ซึ่งประกอบด้วย  
ประธานชุมชน รองประธานชุมชน กรรมการชุมชน เลขานุการ อสม. และประธานวิสาหกิจ จำนวน 31  
ตัวอย่าง ดังนี้

- 1) ตำบลมาบตาพุด ได้แก่ ชุมชนบ้านบน ชุมชนมาบยา ชุมชนวัดมาบตาพุด ชุมชน  
หัวน้ำตกพัฒนา ชุมชนบ้านล่าง ชุมชนตลาดมาบตาพุด ชุมชนซอยประปา ชุมชนบ้านพลง ชุมชนอิสลาม  
ชุมชันวัดโสภณ ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนหนองน้ำเย็น  
ชุมชนสำนักกะบาก ชุมชนซากลูกหญ้า และชุมชันวัดซากลูกหญ้า
- 2) ตำบลห้วยโป่ง ได้แก่ ชุมชันวัดห้วยโป่ง ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ชุมชนมาบชูด  
ชุมชนมาบชูด-ซากกลาง ชุมชนห้วยโป่งใน 1 ชุมชนห้วยโป่งใน 2 และชุมชนหนองหวายโสม
- 3) ตำบลเนินพระ ได้แก่ ชุมชนโคตหิน 2 และชุมชนหนองเตงเม
- 4) ตำบลบ้านฉาง ได้แก่ ชุมชนเจริญพัฒนา ชุมชนหนองใหญ่ ชุมชนแผ่นดินไท  
ชุมชนฟ้าสีทอง และชุมชนประจุมิตร

### (5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ ดำเนินการโดยใช้  
แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ ประกอบด้วย ครัวเรือนในชุมชน 3 ตำบล รวมทั้งสิ้น 31 ชุมชน จำนวน  
ตัวอย่าง 412 ตัวอย่าง ดังนี้



1) ตำบลมาบตาพุด ได้แก่ ชุมชนบ้านบน ชุมชนมาบยา ชุมชนวัดมาบตาพุด ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา ชุมชนบ้านล่าง ชุมชนตลาดมาบตาพุด ชุมชนซอยประปา ชุมชนบ้านพลง ชุมชนอิสลาม ชุมชนวัดโสภณ ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนหนองน้ำเย็น ชุมชนสำนักกะบาก ชุมชนซากลูกหญ้า และชุมชนวัดซากลูกหญ้า

2) ตำบลห้วยโป่ง ได้แก่ ชุมชนวัดห้วยโป่ง ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ชุมชนมาบชูด ชุมชนมาบชูด-ซากกลาง ชุมชนห้วยโป่งใน 1 ชุมชนห้วยโป่งใน 2 และชุมชนหนองห้วยโสม

3) ตำบลเนินพระ ได้แก่ ชุมชนโคกหิน 2 และชุมชนหนองเตงเม

4) ตำบลบ้านฉาง ได้แก่ ชุมชนเจริญพัฒนา ชุมชนหนองใหญ่ ชุมชนแผ่นดินไท ชุมชนฟ้าสีทอง และชุมชนประทุมมิตร

ทั้งนี้เพื่อให้ความคิดเห็นของประชาชนมีความน่าเชื่อถือ บริษัทที่ปรึกษา จึงได้ทำการสุ่มตัวอย่างจำนวนครัวเรือนดังกล่าว เพื่อเป็นตัวแทนในการศึกษา โดยการสุ่มตัวอย่างได้ใช้สูตรการคำนวณจำนวนตัวอย่างของ Taro Yamane คือ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ  $n$  = จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

$N$  = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

$e$  = ค่าระดับความเชื่อมั่นที่ 95% หรือค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05

ซึ่งเมื่อแทนค่าสูตรจำนวนครัวเรือน ในสูตร Taro Yamane ดังกล่าวแล้วจะได้จำนวนตัวอย่างในเขตพื้นที่ คือ

$$\begin{aligned} n_{\text{ผู้แทน}} &= \frac{44,681}{1 + 44,681 (0.05)^2} \\ &= 397 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

ทั้งนี้บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้เก็บจำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชน จำนวน 31 ตัวอย่าง และตัวแทน  
ครัวเรือน จำนวน 412 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 443 ตัวอย่าง

เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากร  
ในพื้นที่อย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน  
ดังแสดงในตารางที่ ก. 2-1

โครงการ โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)  
บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี/ พ.ศ.2565

ตารางที่ ก. 2-1 แสดงจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน**	จำนวนคำนวณ	เก็บจริง
ระยอง	เมือง	มาบตาพุด	ชุมชนบ้านบน	2,174	19.32	20
			ชุมชนมาบยา	1,568	13.93	14
			ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,404	21.36	22
			ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา	988	8.78	9
			ชุมชนบ้านล่าง	1,981	17.60	18
			ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,979	17.58	18
			ชุมชนซอยประปา	1,193	10.60	11
			ชุมชนบ้านพลอง	1,378	12.24	13
			ชุมชนอิสลาม	1,195	10.62	11
			ชุมชนวัดโสภณ	1,219	10.83	11
			ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,841	25.24	26
			ชุมชนตากวน-อ่าวประจักษ์	1,341	11.92	12
			ชุมชนหนองแฟบ	1,159	10.30	11
			ชุมชนชากลูกหญ้า	2,123	18.86	19
			ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	736	6.54	7
			ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,366	21.02	22
			ชุมชนสำนักกะบาก	1,150	10.22	11
		ห้วยโป่ง	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,114	9.90	10
			ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,114	18.79	19
			ชุมชนมาบชลูด-ชากกกลาง	410	3.64	4
			ชุมชนมาบชลูด	3,084	27.40	28
			ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,077	18.45	19
			ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,646	14.63	15
			ชุมชนหนองหวายโสม	1,327	11.79	12

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)  
บริษัท บางกอกโกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565

ตารางที่ ก. 2-1 (ต่อ) แสดงจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน**	จำนวนคำนวณ	เก็บจริง
ระยอง		เนินพระ	ชุมชนหนองแดงเม	1,514	13.69	14
			ชุมชน โชคหิน2	1,979	17.05	18
	บ้านฉาง	บ้านฉาง	ชุมชนประทุมมิตร	400	3.55	4
			ชุมชนแผ่นดินไท	350	3.11	4
			ชุมชนหนองใหญ่	400	3.55	4
			ชุมชนเจริญพัฒนา	354	3.15	4
			ชุมชนฟ้าสีทอง	150	1.33	2
รวม				41,258	397.00	412

ที่มา: \*\* ข้อมูล ณ เทศบาลเมืองมาบตาพุด ปี พ.ศ.2565

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)  
บริษัท บางกอกโกลเดนเนอเรชั่น จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565



รูปที่ ค.3-1 ภาพถ่ายประกอบการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
(ระยะก่อสร้าง) บริษัท บางกอกโกลเดนเนอเรชั่น จำกัด





โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)  
บริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565

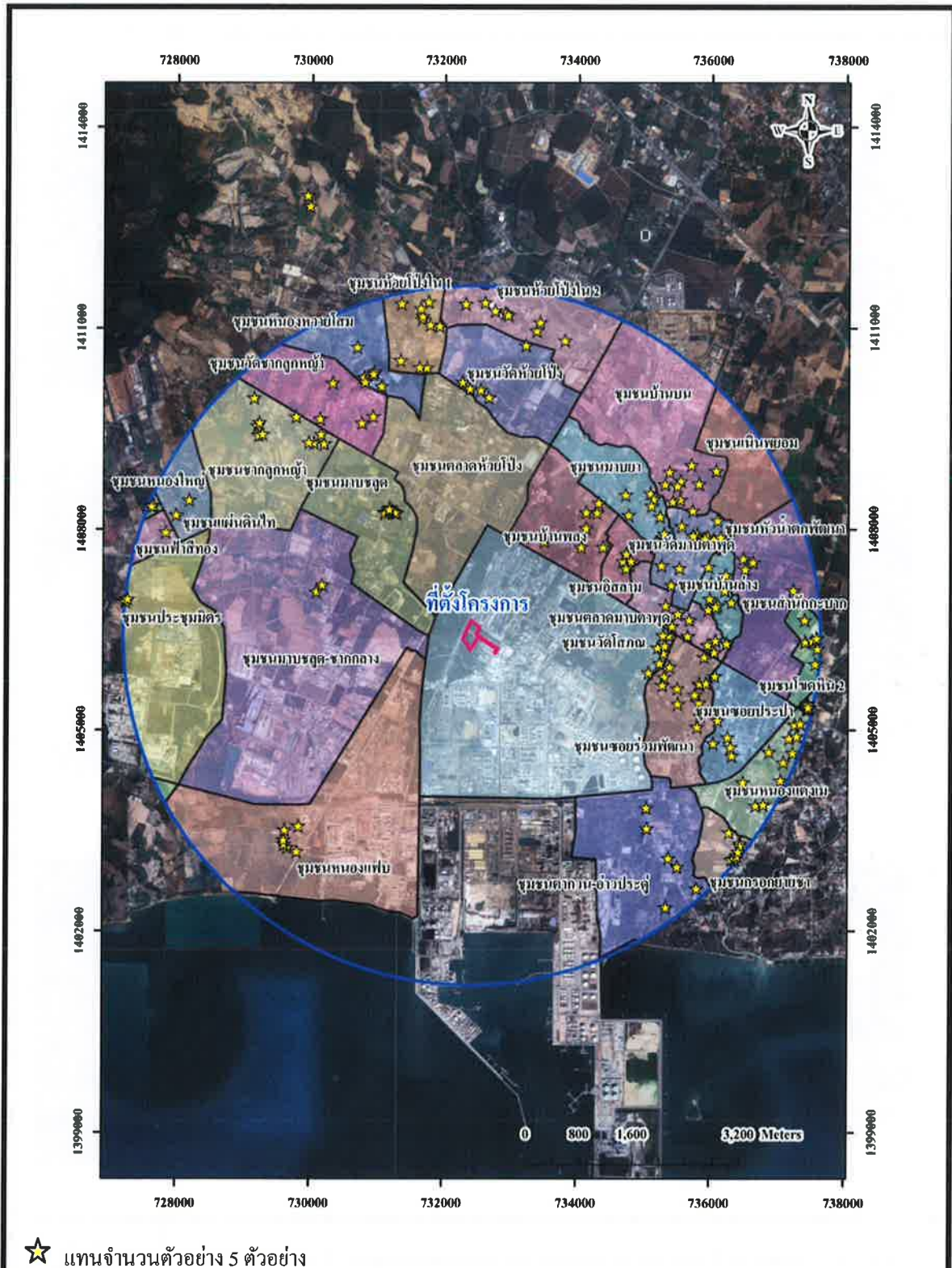


รูปที่ ค.3-1 ภาพถ่ายประกอบการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
(ระยะก่อสร้าง) บริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด



โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)  
บริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565



รูปที่ ค.3-2 แผนที่แสดงการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)  
บริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด



### 3. ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

#### 3.1 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อโครงการ

##### 3.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

##### (1) ตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง

ผู้แทนหน่วยงานราชการปีนเพศชายและเพศหญิงในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.0) อายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลืออายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 10.0)

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ไม่เกิน 5 ปี (ร้อยละ 70.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 10.0)

##### (2) บุคลากรในองค์กร

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากระบุว่า ในองค์กรมีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 1-10 คน (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีจำนวนบุคลากรจำนวน 40 คนขึ้นไป (ร้อยละ 30.0) ที่เหลือมีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 11-20 คน ระหว่าง 21-30 คน และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) และในส่วนบุคลากรชั่วคราว ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากระบุว่าในองค์กรมีบุคลากรชั่วคราวระหว่าง 1-10 คน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาไม่ระบุ (ร้อยละ 30.0) ที่เหลือมีจำนวนบุคลากรชั่วคราวระหว่าง 11-20 คน (ร้อยละ 20.0)

##### 3.1.2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ทราบว่ามีการก่อสร้างโครงการฯ อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 80.0) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการฯ (ร้อยละ 45.4) รองลงมาทราบจากเอกสารเผยแพร่โครงการฯ และการเข้าประชุมร่วมกับโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือทราบจากผู้นำชุมชน และวิทยุชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)



### 3.1.3 ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือมีความกังวลต่อโครงการฯ (ร้อยละ 40.0) ซึ่งผู้แทนหน่วยงานราชการมีความวิตกกังวลดังนี้

#### (1) ด้านการคมนาคม

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านคมนาคม (ร้อยละ 25.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

#### (2) ด้านสิ่งแวดล้อม (ฝุ่นละออง, เสียง, ก๊าซของเสีย, ความร้อน)

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบจากโครงการฯ ต่อสิ่งแวดล้อมรอบๆ โครงการ (ร้อยละ 75.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.33$  S.D. = 0.577)

#### (3) ปัญหาจากประชากรแฝง แรงงานต่างถิ่น

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านปัญหาจากประชากรแฝง แรงงานต่างถิ่น (ร้อยละ 25.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.00$  S.D. = 0.000)

### 3.1.4 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโครงการพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

#### (1) ผลดี

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีความเห็นว่า การก่อสร้างโครงการฯ จะทำให้เกิดการจ้างงานในชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน ทำให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น มีงบประมาณสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาโครงการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) เกิดการเพิ่มการลงทุนในพื้นที่ (ร้อยละ 6.7) และมีผู้ไม่ระบุ (ร้อยละ 26.7)

#### (2) ผลเสีย

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากมีความเห็นว่า การก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 22.2) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาปริมาณขยะเพิ่มขึ้น อุณหภูมิในบรรยากาศสูงขึ้น และปัญหาคุณภาพน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) และมีผู้ไม่ระบุ (ร้อยละ 44.4)

### 3.1.5 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีโครงการโครงการพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ชุมชนได้รับประโยชน์เมื่อมีโครงการฯ ในพื้นที่มากกว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเห็นว่ามีประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 30.0) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีผลเสียมากกว่า และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0)

### 3.1.6 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือมีข้อเสนอแนะให้ โครงการควบคุม ดูแล และเฝ้าระวังระยะก่อสร้างให้ชุมชนได้รับผลกระทบน้อยที่สุด อยาให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบของโครงการ จัดทำแผนงานเกี่ยวกับความปลอดภัยให้ละเอียด และปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด มีแผนการดูแลรักษาความสะอาด จัดเก็บและคัดแยกขยะ และจัดทำประวัติบุคคลของพนักงานเพื่อง่ายในการตรวจสอบ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

## 3.2 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานที่อ่อนไหวต่อโครงการฯ

### 3.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

#### (1) ตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 80.0 และร้อยละ 20.0 ตามลำดับ) โดยผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนมากมีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 33.3) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 26.7) ที่เหลืออายุระหว่าง 31-40 ปี และ มากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ไม่เกิน 5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมา ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ดำรงตำแหน่ง มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 6.7)

## (2) บุคลากรในองค์กร

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนมากระบุว่า มีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 1-10 คน (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 21-30 คน และมากกว่า 40 คนขึ้นไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 26.7) ที่เหลือมีจำนวนบุคลากรประจำระหว่าง 11-20 คน (ร้อยละ 6.7) และในส่วนบุคลากรชั่วคราว ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนมากระบุว่า ในองค์กรมีบุคลากรชั่วคราวจำนวน 1-10 คน (ร้อยละ 46.7) รองลงมามีจำนวนบุคลากรชั่วคราวจำนวนระหว่าง 11-20 คน และระหว่าง 21-30 คน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 26.7)

### 3.2.2 การรับทราบข้อมูลและผลกระทบที่ได้จากการก่อสร้างโครงการฯ

#### การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ทราบว่า มีการก่อสร้างโครงการฯ อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 53.3) ที่เหลือไม่ทราบว่ามีการก่อสร้างโครงการ (ร้อยละ 46.7) โดยผู้ที่ทราบส่วนมากรับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการฯ และเอกสารเผยแพร่โครงการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.9) รองลงมาทราบจากรถประกาศ (ร้อยละ 14.3) รับทราบจากผู้นำชุมชน หอกระจายข่าวของชุมชน ป้ายประกาศ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.7) ที่เหลือรับทราบจากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 7.1)

### 3.2.3 ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือมีความกังวลต่อโครงการฯ (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความวิตกกังวลดังนี้

#### (1) ด้านการคมนาคม

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านการคมนาคม (ร้อยละ 20.0) ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.00$  S.D. = 0.000)

#### (2) ด้านสิ่งแวดล้อม (ฝุ่นละออง, เสียง, กากของเสีย, ความร้อน)

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบจากโครงการฯ ต่อสิ่งแวดล้อมรอบๆ โครงการ (ร้อยละ 40.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

(3) ปัญหาจากประชากรแฝง แรงงานต่างถิ่น

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ ก่อให้เกิดผลกระทบด้านปัญหาจากประชากรแฝง แรงงานต่างถิ่น (ร้อยละ20.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

(4) ปัญหาจากขยะมูลฝอย

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ ก่อให้เกิดผลกระทบด้านปัญหาจากขยะมูลฝอย (ร้อยละ20.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.00$  S.D. = 0.000)

(5) ด้านคุณภาพน้ำ

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ ก่อให้เกิดผลกระทบด้านคุณภาพน้ำ (ร้อยละ20.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.00$  S.D. = 0.000)

(6) ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวมีความเห็นว่า ในระยะก่อสร้างโครงการฯ ก่อให้เกิดผลกระทบปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน (ร้อยละ40.0) ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.50$  S.D. = 0.707)

3.2.4 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโครงการหินกอง (ระยะก่อสร้าง)

(1) ผลดี

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนมากมีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิด การจ้างงานในชุมชนมากขึ้น และทำให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.5) ที่เหลือเกิดการสนับสนุนชุมชนและโรงเรียนรอบโครงการฯ เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน และมีงบประมาณสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1) และมีผู้ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 35.7)

(2) ผลเสีย

ผู้แทนสถานที่อ่อนไหวส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม การจราจรติดขัดมากขึ้น และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) อุณหภูมิในบรรยากาศสูงขึ้น (ร้อยละ 6.3) และมีผู้ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 56.2)

### 3.2.5 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีโครงการโครงการพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานที่อื่นในส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีประโยชน์และผลกระทบพอๆ กัน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 33.3) ชุมชนได้รับประโยชน์เมื่อมีโครงการฯ ในพื้นที่มากกว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือเห็นว่าโครงการฯ มีผลเสียมากกว่าประโยชน์ (ร้อยละ 6.7)

### 3.2.6 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการฯ

ผู้แทนสถานที่อื่นในส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือมีข้อเสนอแนะให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด มีระบบและแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี จัดทำประวัติบุคคลของพนักงานเพื่อใช้ในการตรวจสอบ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ อย่างทั่วถึง เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้ได้มากที่สุด และบำบัดคุณภาพน้ำให้ได้มาตรฐานน้ำทิ้งก่อนปล่อยสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

## 3.3 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการฯ

### 3.3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง และบุคลากรในองค์กร

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 66.7 และร้อยละ 33.3 ตามลำดับ) โดยผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมดมีอายุ 28 46 และ 53 ปี ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้แทนสถานประกอบการ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งไม่เกิน 5 ปี (ร้อยละ 66.7) และมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 33.3) โดยผู้แทนสถานประกอบการระบุจำนวนบุคลากรประจำในองค์กร 156-950 คน และผู้แทนสถานที่อื่นใน 1 ราย ระบุว่าในองค์กรมีบุคลากรชั่วคราว จำนวน 450 คน

### 3.3.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้แทนสถานประกอบการได้รับผลกระทบนั้น มีรายละเอียดดังนี้

### (1) ปัญหากลิ่น

ผู้แทนสถานประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาเรื่องกลิ่น (ร้อยละ 33.3) โดยไม่ได้ระบุแหล่งที่มา ซึ่งได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.00$  S.D. = 0.000)

### (2) ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้แทนสถานประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาเรื่องฝุ่นละออง โดยระบุแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$  S.D. = 0.000)

### (3) ปัญหาเสียงดัง

ผู้แทนสถานประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม ระบุว่าในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังรบกวน โดยระบุแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู ที่ระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.00$  S.D. = 0.000)

## 3.3.3 การรับทราบข้อมูลและผลกระทบที่ได้จากการก่อสร้างโครงการฯ

### (1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่ทราบว่ามีการก่อสร้างโครงการฯ อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 66.7) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือรับทราบจากป้ายประกาศ และสื่อออนไลน์ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

### (2) ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการทั้งหมดไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างในปัจจุบัน

## 3.3.4 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

### (1) ผลดี

ผู้แทนสถานประกอบการมีความเห็นต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างในปัจจุบัน จะทำให้เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน มีงบประมาณสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาโครงการ และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

## (2) ผลเสีย

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างในปัจจุบัน (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมีความเห็นว่าจะทำให้เพิ่มความหนาแน่นของการจราจรในพื้นที่ (ร้อยละ 33.3)

### 3.3.5 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีโครงการโครงการพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ชุมชนได้รับประโยชน์เมื่อมีโครงการฯ ในพื้นที่มากกว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 66.6) ที่เหลือเห็นว่า โครงการฯ ไม่ได้รับทั้งผลดีและผลเสีย (ร้อยละ 33.3)

### 3.3.6 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการก่อสร้างโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมีข้อเสนอแนะให้โครงการฯ ควบคุม ดูแล และเฝ้าระวังระยะก่อสร้างให้ชุมชนได้รับผลกระทบน้อยที่สุด (ร้อยละ 33.3)

## 3.4 ผลการศึกษาการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อโครงการฯ

### 3.5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

#### (1) ตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง และจำนวนครัวเรือนในชุมชน

ผู้นำชุมชนที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 71.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งเลขานุการชุมชน (ร้อยละ 12.9) กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.2)

ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้นำชุมชนส่วนมาก มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งไม่เกิน 4 ปี (ร้อยละ 30.7) รองลงมาดำรงตำแหน่ง มากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 22.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี และระหว่าง 9-12 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.4)

ส่วนจำนวนครัวเรือนนั้นผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชน มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 800 ครัวเรือน (ร้อยละ 58.1) รองลงมามีครัวเรือนระหว่าง 201-400 ครัวเรือน (ร้อยละ 19.4) มีครัวเรือน

น้อยกว่า 200 ครัวเรือน (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีครัวเรือนระหว่าง 401-600 ครัวเรือน และระหว่าง 601-800 ครัวเรือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.5)

## (2) อาชีพของประชาชน

อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าประชาชนในชุมชน ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 28.3) รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 23.3) ประกอบอาชีพ รับจ้างทั่วไป และเป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้าง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.3) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 11.7) ตามลำดับ

อาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนในชุมชน ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพเสริม (ร้อยละ 72.7) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือ ประกอบอาชีพเสริมเกษตรกรรม ทำธุรกิจส่วนตัว และไม่มีอาชีพรองหรือรายได้เสริมแต่อย่างใด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.0)

## (3) การจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรมและอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนมีการจ้างแรงงานในภาคการเกษตร (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือไม่มีการจ้างแรงงานดังกล่าว (ร้อยละ 22.6) ซึ่งแรงงานในภาคการเกษตรส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 91.7) ที่เหลือ เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 8.3)

แรงงานในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม โดยแรงงานที่มีการจ้างงานส่วนใหญ่ เป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือคือ เป็นแรงงานภายในพื้นที่ (ร้อยละ 16.1)

## (4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานศึกษา (ร้อยละ 64.5) ที่เหลือระบุว่า มีสถานศึกษาในชุมชน (ร้อยละ 35.5) ในชุมชนที่มีสถานศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง (ร้อยละ 90.0) ที่เหลือมีจำนวนสถานศึกษา 3 แห่ง (ร้อยละ 10.0) โดยในพื้นที่ประกอบด้วย สถานศึกษาทั้งในระดับประถมศึกษา จนถึงระดับอุดมศึกษา



ส่วนการประกอบพิธีกรรมทางศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีวัด (ร้อยละ 64.5) ที่เหลือระบุว่ามีวัดในชุมชน (ร้อยละ 35.5) ผู้นำชุมชนที่ระบุว่าในชุมชนมีวัดทั้งหมดจำนวน 1 แห่ง ส่วนสถานพิธีประกอบกิจกรรมศาสนาอื่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีสถานพิธีประกอบกิจกรรมศาสนาในชุมชน (ร้อยละ 87.1) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีสถานพิธีประกอบกิจกรรมศาสนาอื่น โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีมัสยิด และศาลเจ้า (ร้อยละ 12.9)

#### (5) โรคที่เคຍระบาดในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข

การระบาดของโรคในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาชุมชนเคยเกิดโรค โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนเคยติดเชื้อไวรัสโคโรนา (Covid-19) (ร้อยละ 86.1) ที่เหลือเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 13.9)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหรือศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 67.7) ที่เหลือ ในชุมชนมีโรงพยาบาล และศูนย์บริการสาธารณสุขดังกล่าว (ร้อยละ 32.3) โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่ามียุ่ส่วนมากระบุว่ามีโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติฯ (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือมีศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน และศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

#### (6) การใช้น้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค

น้ำบริโภคที่ใช้ในครอบครัว ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำบรรจุขวดหรือดื่งในการบริโภค (ร้อยละ 96.9) ที่เหลือบริโภคน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 3.1) โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่พบปัญหาในการบริโภคแต่อย่างใด

ส่วนน้ำใช้ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าชุมชนใช้น้ำประปาในการอุปโภค โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่พบปัญหาน้ำในการอุปโภคแต่อย่างใด (ร้อยละ 92.4) ที่เหลือประสบปัญหาน้ำมีกลิ่นสนิม ขุ่นแดง และไม่ไหลหรือน้ำไม่เพียงพอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.2)

#### (7) การจัดการขยะมูลฝอยของชุมชน

การจัดการขยะมูลฝอยในชุมชนโดยผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าได้ใช้บริการจัดเก็บและนำไปกำจัดของเทศบาลที่รับผิดชอบในพื้นที่

### 3.5.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบจากปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นในชุมชน คือ (ร้อยละ 74.2) ที่เหลือ ไม่พบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมใด ๆ (ร้อยละ 25.8) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

#### (1) ปัญหากลิ่น

ผู้นำชุมชนที่ประสบกับปัญหาสีเขียวสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนประสบกับปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 78.3) ที่เหลือไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 21.7) โดยผู้นำที่ประสบกับปัญหามากที่สุด ลงความเห็นว่าสาเหตุของปัญหามาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 94.4) ที่เหลือ มาจากการเผาขยะในพื้นที่ (ร้อยละ 5.6) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวน ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ระบุว่าได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู และตลอดทั้งปี ในสัดส่วนเท่ากัน โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 55.5) รองลงมาได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 38.9) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับมาก (ร้อยละ 5.6)

#### (2) ปัญหาเขม่าหรือควัน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้ประสบกับปัญหาเขม่าควันรบกวน (ร้อยละ 52.2) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 47.8) โดยผู้นำชุมชนที่ประสบกับปัญหามากที่สุด สาเหตุมาจากการจราจรบนท้องถนน (ร้อยละ 61.5) ที่เหลือจากปัญหาโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 38.5)

สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบผู้นำชุมชน ระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี และเพียงบางฤดู ในสัดส่วนเท่ากัน โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 50.0) รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 41.7) ที่เหลือคือได้รับผลกระทบมาก (ร้อยละ 8.3) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.58$ )

#### (3) ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนประสบกับปัญหาฝุ่นละอองรบกวน (ร้อยละ 78.3) ที่เหลือไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหานี้แต่อย่างใด (ร้อยละ 21.7) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้นส่วนใหญ่

ระบุว่าสาเหตุของปัญหาจากการจราจร (ร้อยละ 78.9) ที่เหลือมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 21.1) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 22.2) โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนมากได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 44.4) รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 22.2) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.78$ )

#### (4) ปัญหาน้ำเสีย

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่ประสบปัญหาน้ำเสียแต่อย่างใด (ร้อยละ 78.3) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 21.7) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของปัญหาจากการจราจร (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมาจากกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน (ร้อยละ 33.3) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสีย ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 40.0) โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 33.3)

#### (5) ปัญหาเสียงดัง

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนประสบปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.2) ที่เหลือไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหา (ร้อยละ 47.8) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของปัญหาจากการจราจรบนท้องถนน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน (ร้อยละ 8.3) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในเวลากลางคืน (ร้อยละ 52.6) ที่เหลือได้รับผลกระทบในเวลากลางวัน (ร้อยละ 47.4) ซึ่งผู้ที่ได้รับผลกระทบในเวลากลางคืนทั้งหมด ได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา ส่วนผู้ที่ได้รับผลกระทบ ในเวลากลางวันส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดเวลา (ร้อยละ 20.0) โดยผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.3) รองลงมาได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับมาก (ร้อยละ 8.3)

#### (6) ปัญหาอื่น ๆ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่ประสบปัญหาอื่น ๆ อีกแต่อย่างใด

### 3.5.3 การรับทราบข้อมูลและผลกระทบที่ได้จากการก่อสร้างโครงการฯ

#### (1) การรู้จักโครงการฯ

ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบว่ามีการก่อสร้างโครงการฯ อยู่ในพื้นที่ โดยผู้นำชุมชนที่ทราบส่วนใหญ่ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 61.5) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชนอื่น และสื่อออนไลน์ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) ทราบจากป้ายประกาศของโครงการ และเอกสารเผยแพร่ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.1) ที่เหลือทราบจาก หอกระจายข่าว ประกาศรับสมัครงาน เพื่อนบ้าน วิทยุชุมชน และการเข้าร่วมประชุมกับโครงการในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.6)

#### (2) ผลกระทบที่ได้รับจากการก่อสร้างโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ลงความเห็นว่า การก่อสร้างโครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือ 1 ราย มีความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 3.2) โดยปัญหาที่เกิดผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

##### ปัญหาการจราจรติดขัด

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการฯ ได้รับผลกระทบจากปัญหาการจราจรในระดับปานกลาง

##### ปัญหาจากประชากรแฝง

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการฯ ได้รับผลกระทบจากปัญหาเม้าควันในระดับปานกลาง

##### ปัญหาฝุ่นละออง

ผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบ จากการก่อสร้างโครงการฯ ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังในระดับที่ปานกลาง

### 3.5.4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลดีและผลเสียจากการก่อสร้างโครงการฯ

#### (1) ผลดี

ผู้นำชุมชนส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลดีจากการก่อสร้างของโครงการฯ (ร้อยละ 42.9) รองลงมาลงความเห็นว่าการมีโครงการฯ ทำให้มีเงินกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโครงการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.1) ทำให้เกิดการจ้างงาน ที่เหลือทำให้เกิดการพัฒนาชุมชน และทำให้เกิดความมั่นคงทางพลัง ชุมชนมีไฟฟ้าฯ ใช้อย่างเพียงพอ (ร้อยละ 14.3 และร้อยละ 8.6 ตามลำดับ)

#### (2) ผลเสีย

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลเสียจากการก่อสร้างของโครงการ (ร้อยละ 90.6) ที่เหลือมีความเห็นว่าการมีโครงการฯ ทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ ระบบสาธารณสุขไม่เพียงพอ และทำให้เกิดมลภาวะด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.1)

#### (3) การเปรียบเทียบผลดีและผลเสียของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนมากลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการฯ ก่อให้เกิดก่อให้เกิดผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 38.7) รองลงมาลงความเห็นว่าการมีโครงการฯ ไม่ได้รับทั้งผลดีและผลเสียต่อชุมชน (ร้อยละ 32.3) เกิดผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 19.4) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบผลดีและผลเสียของโครงการฯ (ร้อยละ 9.7)

#### (4) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะใด ๆ ต่อการก่อสร้างของโครงการฯ (ร้อยละ 57.6) รองลงมาเสนอแนะให้โครงการฯ จัดกิจกรรมในการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 12.1) จัดกิจกรรมส่งเสริมการสร้างงานสร้างอาชีพเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน (ร้อยละ 9.1) เสนอแนะให้โครงการฯ เพิ่มทุนการศึกษาให้เยาวชนในชุมชน จัดตั้งยังชีพเพื่อแบ่งเบาภาระให้กับชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือให้การดูแลช่วยเหลือกลุ่มประชากรแฝงในพื้นที่ มีมาตรการป้องกันไม่ให้ชุมชนเกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ชุมชนรับทราบ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.0)

### 3.5 ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ต่อโครงการฯ

#### 3.5.1 สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

##### (1) เพศและอายุ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ใช้เป็นตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 58.3 และร้อยละ 41.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมาก มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 32.8) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 32.0) อายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.0) มีอายุ มากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 4.1) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-20 ปี (ร้อยละ 1.5) หรืออายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามเท่ากับ 43 ปี ซึ่งชี้ให้เห็นว่าตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษามีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ เป็นที่น่าเชื่อถือได้

##### (2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

สถานภาพในครัวเรือนของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก เป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 49.0) รองลงมา เป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 44.2) ที่เหลือเป็นบุตรของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 6.8) โดยส่วนใหญ่หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนมีสถานภาพสมรสแล้ว (ร้อยละ 82.1) รองลงมายังคงเป็นโสด (ร้อยละ 10.7) ที่เหลือ สมรสแล้วแต่แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.6)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน (ร้อยละ 58.7) รองลงมา มีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน (ร้อยละ 39.3) มีสมาชิกในครัวเรือน 7-9 คน (ร้อยละ 1.5) ที่เหลือมีสมาชิกในครัวเรือน มากกว่า 9 คน (ร้อยละ 0.5)

##### (3) ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนพบว่าส่วนมากจบการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช.(ร้อยละ 28.4) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.3) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.7) ระดับอนุปริญญา หรือ ปวส. (ร้อยละ 15.5) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 10.0) ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 2.9) ระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือ

กำลังศึกษา (ร้อยละ 0.5) ตามลำดับ โดยหัวหน้าครัวเรือนที่สำเร็จการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ถือเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีการศึกษาดี

#### (4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.3) ที่เหลือ นับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.7) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.8) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.3) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้าง (ร้อยละ 19.2) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 3.6) รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.4) และไม่ได้ประกอบอาชีพแต่อย่างใด (ร้อยละ 0.7)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ระบุว่าในครัวเรือนไม่ได้ประกอบ อาชีพเสริมใด ๆ รายได้จึงมาจากอาชีพหลักเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 81.3) รองลงมาประกอบอาชีพเสริมโดยการรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 10.5) ประกอบอาชีพเสริมโดยการค้าขาย (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อย ที่ประกอบอาชีพเสริมโดยการทำเกษตรกรรม ประมง และประกอบธุรกิจส่วนตัว ตามลำดับ (ร้อยละ 1.9 ร้อยละ 1.2 และร้อยละ 0.7 ตามลำดับ)

#### (5) ภูมิลำเนา

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ เป็นคนอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 70.9) ที่เหลือย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 29.1) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนมาก ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 42.5) รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง (ร้อยละ 26.7) ย้ายมาจากภาคตะวันออก (ร้อยละ 16.7) ย้ายมาจากภาคตะวันตก และภาคใต้ (ร้อยละ 7.5 และร้อยละ 5.0) ที่เหลือย้ายมาจากภาคเหนือ (ร้อยละ 1.7) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ย้ายมาจากที่อื่น ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3) รองลงมา เป็นผู้ที่ย้ายเข้ามาอยู่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 28.3) รองลงมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.7) ที่เหลืออยู่ระหว่าง 16-20 ปี และ มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.5 และร้อยละ 4.2 ตามลำดับ) สำหรับ เหตุผลในการย้ายเพื่อมาอาศัยอยู่ในพื้นที่นั้นส่วนใหญ่ ต้องการมาทำงานหรือประกอบอาชีพในพื้นที่ (ร้อยละ 77.5) ที่เหลือย้ายตามครอบครัวหรือแต่งงานกับคนในชุมชน (ร้อยละ 21.7)

## (6) การถือครองที่ดิน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ระบุว่าครัวเรือนมีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 66.3) รองลงมาเช่าที่ดินผู้อื่น (ร้อยละ 30.3) ที่เหลือไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 3.4) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีที่ดินเป็นของตนเองส่วนใหญ่ มีที่ดิน น้อยกว่า 1 ไร่ (ร้อยละ 96.3) ที่เหลือ มีที่ดิน 1-5 ไร่ (ร้อยละ 3.7) ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่มีที่ดินเพื่อทำการเกษตรกรรม (ร้อยละ 98.9) ที่เหลือ มีที่ดินเพื่อทำการเกษตรกรรม (ร้อยละ 1.1) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีที่ดินเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่ มีที่ดิน 1-5 ไร่ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือ มีที่ดิน น้อยกว่า 1 ไร่ (ร้อยละ 33.3)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีที่ดินเป็นของตนเองส่วนใหญ่ มีที่ดินเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 98.9) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ มีที่ดิน ไม่เกิน 100 ตารางวา (ร้อยละ 78.8) รองลงมามีที่ดิน 101-200 ตารางวา (ร้อยละ 11.7) ที่เหลือมีที่ดิน 200-300 ตารางวา 400 ตารางวา ขึ้นไป และ 301-399 ตารางวา ตามลำดับ (ร้อยละ 4.0 ร้อยละ 3.7 และร้อยละ 1.8 ตามลำดับ)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินเพื่อกิจการอื่น (ร้อยละ 99.6) ที่เหลือที่มีที่ดินเพื่อกิจการอื่น (ร้อยละ 0.4) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีที่ดินเพื่อกิจการอื่นนั้นทั้งหมด ระบุว่าปล่อยให้เป็นพื้นที่ว่าง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีที่ดินเป็นของตนเอง ส่วนใหญ่ไม่มีการเช่าที่ดินผู้อื่นเพื่อกิจการใด ๆ (ร้อยละ 69.9) ที่เหลือเช่าที่ดินผู้อื่น (ร้อยละ 30.1) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่เช่าที่ดินส่วนใหญ่ เช่าที่ดินเพื่อใช้เป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 85.5) ที่เหลือเช่าที่ดินเพื่อใช้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 14.5) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่เช่าที่ดินส่วนใหญ่เช่าที่ดินไม่เกิน 78100 ตารางวา (ร้อยละ 94.4) ที่เหลือเช่าที่ดิน 101-200 ตารางวา (ร้อยละ 5.6)

## (7) รายได้และรายจ่ายของครอบครัว

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากมีรายได้ของครอบครัวต่อเดือน ระหว่าง 15,001-20,000 บาท (ร้อยละ 27.9) รองลงมามีรายได้ระหว่าง 10,001-15,000 บาท (ร้อยละ 27.2) มีรายได้มากกว่า 25,000 บาท (ร้อยละ 15.1) มีรายได้ระหว่าง 5,001-10,000 บาท (ร้อยละ 13.8) ที่เหลือมีรายได้ 20,001-25,000 บาท และ ไม่เกิน 5,000 บาท (ร้อยละ 12.4 และร้อยละ 3.6 ตามลำดับ)



รายจ่ายของครอบครัวต่อเดือนส่วนมาก ครอบครัวจะมีรายจ่ายต่อเดือน ระหว่าง 5,001-10,000 บาท (ร้อยละ 32.1) รองลงมา มีรายจ่ายระหว่าง 10,001-15,000 บาท (ร้อยละ 26.9) มีรายจ่ายระหว่าง 15,001-20,000 บาท (ร้อยละ 20.9) มากกว่า 25,000 บาท (ร้อยละ 9.7) และ 20,001-25,000 บาท (ร้อยละ 5.3) ที่เหลือมีรายจ่ายต่อเดือน น้อยกว่า 5,000 บาท (ร้อยละ 5.1)

โดยส่วนมากหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนระบุว่า เป็นครอบครัวที่มีรายได้พอใช้แต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 49.8) รองลงมา มีภาวะการเงินพอใช้และเหลือเก็บซึ่งถือว่าเป็นครอบครัวที่มีเงินออม (ร้อยละ 37.1) ที่เหลือมีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่ายในแต่ละเดือน (ร้อยละ 13.1)

### 3.5.2 อนามัยของครอบครัว

#### (1) โรคที่สมาชิกในครอบครัวเป็นกันบ่อย ๆ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนในรอบปีที่ผ่านมาไม่มีอาการเจ็บป่วยบ่อย ๆ ด้วยโรคใด ๆ (ร้อยละ 55.5) รองลงมา เจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 15.0) เจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 11.7) โรคความดัน เบาหวาน (ร้อยละ 9.7) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 3.6) และไขหวัด (ร้อยละ 2.1) ตามลำดับ ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยที่เจ็บป่วยด้วยโรคหัวใจ และไขมันในเส้นเลือด เป็นต้น

#### (2) วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนเมื่อมีการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 62.4) รองลงมาซื้อยามารับประทานเองหากเจ็บป่วยไม่รุนแรง (ร้อยละ 18.5) ไปรักษาที่คลินิก หรือโรงพยาบาลของเอกชน (ร้อยละ 13.4) ที่เหลือเข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข หรือโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 4.0) และปล่อยให้หายเองหากไม่รุนแรง (ร้อยละ 1.7)

#### (3) การใช้น้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค

การใช้น้ำเพื่อการบริโภคในครัวเรือนพบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ ใช้น้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 91.7) รองลงมา ใช้น้ำจากตุ๊กน้ำหยอดเหรียญ (ร้อยละ 3.1) ใช้น้ำประปาที่ผ่านเครื่องกรองน้ำแล้ว (ร้อยละ 2.6) ที่เหลือเป็นสัดส่วนเพียงเล็กน้อยระบุว่า น้ำบ่อบาดาลลึก และน้ำบ่อตื้น เป็นต้น โดยหัวหน้า

ครัวเรือนเกือบทั้งหมดไม่มีปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการบริโภคในครัวเรือนแต่อย่างใด (ร้อยละ 99.0) ที่เหลือในสัดส่วนเพียงเล็กน้อยมีปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการบริโภคโดยทั้งหมดประสบปัญหาน้ำไม่ไหลและแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาแก้ไขปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 1.0)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคในครัวเรือนเกือบทั้งหมดใช้น้ำประปา (ร้อยละ 98.3) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำตื้น (ร้อยละ 1.0) และบ่อนบาดาล (ร้อยละ 0.7) โดยหัวน้ำครัวเรือนเกือบทั้งหมดไม่มีปัญหาจากการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 99.0) ที่เหลือ ประสบกับปัญหาการใช้น้ำเพื่อการอุปโภค (ร้อยละ 1.0) โดยทั้งหมดประสบปัญหาน้ำไม่ไหลและแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาแก้ไขปัญหาดังกล่าว

หัวน้ำครัวเรือนหรือผู้แทนเกือบทั้งหมด ไม่มีกระบวนการทำให้น้ำสะอาดก่อนนำมาดื่ม (ร้อยละ 97.6) ที่เหลือใช้วิธีการกรองก่อนนำน้ำมาดื่ม (ร้อยละ 2.4)

#### (4) การจัดการมูลฝอยและการใช้ส้วมของครัวเรือน

การจัดการมูลฝอยในครัวเรือน หัวน้ำครัวเรือนส่วนใหญ่ นำขยะไปทิ้งในถังรองรับขยะมูลฝอยเพื่อให้เทศบาลนำไปกำจัดต่อไป (ร้อยละ 95.7) รองลงมา กำจัดขยะมูลฝอยโดยการกองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 4.1) ที่เหลือกำจัดโดยการนำขยะมูลฝอยไปเผา (ร้อยละ 0.2)

ในพื้นที่ศึกษาทุกครัวเรือนมีการใช้ส้วมที่ถูกสุขลักษณะเป็นของตนเองทั้งหมด ดังนั้นโอกาสการแพร่กระจายของเชื้อโรคที่เกิดขึ้นจากการปนเปื้อนของอุจจาระของมนุษย์ จึงเกิดขึ้นได้น้อยมาก

### 3.5.3 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน

หัวน้ำครัวเรือนหรือผู้แทนในชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด (ร้อยละ 61.2) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 38.8) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่หัวน้ำครัวเรือนหรือผู้แทนได้รับผลกระทบนั้นมีรายละเอียดดังนี้

#### (1) ปัญหากลิ่น

หัวน้ำครัวเรือนหรือผู้แทนที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.5) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.5) โดยหัวน้ำครัวเรือนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าสาเหตุของปัญหามาจากโรงงาน

อุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 83.9) รองลงมา ลงความเห็นว่ากลื่นมาจากการเผาขยะ (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือลงความเห็นว่ามาจากชุมชน (ร้อยละ 3.6) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวนหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 82.7) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 17.3) โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 76.9) รองลงมา ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 21.2) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 1.9) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.81$  S.D. = 0.445)

## (2) ปัญหาเขม่าควัน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ไม่ประสบกับปัญหาเขม่าควันรบกวนแต่อย่างใด (ร้อยละ 77.5) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 22.5) โดยสาเหตุของปัญหาผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ระบุว่ามาจากการจราจรบนท้องถนน สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบหัวหน้าครัวเรือนส่วนมาก ระบุว่าได้รับผลกระทบตลอดปี (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือคือ ได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 44.4) โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 30.6) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 19.4) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.89$  S.D. = 0.708)

## (3) ปัญหาฝุ่นละออง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ประสบกับปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ระบุว่าในครัวเรือนได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละอองรบกวน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหานี้แต่อย่างใด (ร้อยละ 20.0) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้นส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของปัญหามาจากการจราจรบนท้องถนน (ร้อยละ 83.8) รองลงมาระบุว่าสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 8.5) มาจากกิจกรรมการก่อสร้างถนนในพื้นที่ (ร้อยละ 6.3) ที่เหลือระบุว่าสาเหตุมาจากกิจกรรมภายในชุมชน (ร้อยละ 1.4) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบหัวหน้าครัวเรือนส่วนมากได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 57.0) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 43.0) โดยผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.2) รองลงมาได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 24.2)

ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับที่มาก (ร้อยละ 8.6) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 1.84$  S.D. = 0.553)

#### (4) ปัญหาน้ำเสีย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ ระบุว่า ในครัวเรือนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสียแต่อย่างใด (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 4.4) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของปัญหามาจากกิจกรรมของชุมชน (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่ (ร้อยละ 42.9) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบเพียงบางฤดู (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี (ร้อยละ 28.6) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับมาก (ร้อยละ 28.6) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.29$ , S.D. = 0.488)

#### (5) ปัญหาเสียง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังรบกวนแต่อย่างใด (ร้อยละ 73.1) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 26.9) โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของปัญหามาจากการจราจรบนท้องถนน (ร้อยละ 82.0) รองลงมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ (ร้อยละ 16.0) ที่เหลือมาจากกิจกรรมภายในชุมชน (ร้อยละ 2.0) สำหรับระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนมากได้รับผลกระทบในช่วงเวลากลางวัน (ร้อยละ 58.3) ที่เหลือได้รับผลกระทบในช่วงเวลากลางคืน (ร้อยละ 41.7) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบในช่วงเวลากลางวันส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา (ร้อยละ 91.4) ที่เหลือได้รับผลกระทบตลอดเวลา (ร้อยละ 8.6) ส่วนผู้ที่ได้รับผลกระทบในช่วงเวลากลางคืนทั้งหมดได้รับผลกระทบเพียงบางเวลา ซึ่งผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 76.6) ที่เหลือได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย และในระดับที่มาก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.6) ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D. = 0.488)

## (6) ปัญหาอื่นๆ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอื่น ๆ แต่อย่างใด (ร้อยละ 98.7) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบจากปัญหาการจราจรในพื้นที่ (ร้อยละ 1.3) โดยได้รับผลกระทบเพียงบางเวลาในระดับเพียงเล็กน้อย และระดับมาก ในสัดส่วนเท่ากัน ระดับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.50$ , S.D. = 0.707)

### 3.5.5 การรับทราบข้อมูลและผลกระทบที่ได้จากการก่อสร้างโครงการฯ

#### (1) การรู้จักโครงการฯ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่ ทราบว่ามีการก่อสร้างโครงการฯ อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 65.5) ที่เหลือ ทราบว่าจะมีการก่อสร้างโครงการ (ร้อยละ 34.5) โดยผู้นำชุมชนที่ทราบส่วนมาก ทราบจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 29.8) รองลงมา ทราบจากผู้นำชุมชนอื่น (ร้อยละ 27.1) เจ้าหน้าที่โครงการฯ (ร้อยละ 10.5) วิทยุชุมชน (ร้อยละ 7.7) จากประกาศการรับสมัครงาน และป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ใน สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.2) หอกระจายข่าวเอกสารเผยแพร่ (ร้อยละ 4.7) เอกสารเผยแพร่ของโครงการฯ (ร้อยละ 3.9) การเข้าร่วมประชุมกับโครงการ (ร้อยละ 3.1) และจากสื่อออนไลน์ (ร้อยละ 0.8)

#### (2) ผลกระทบที่ได้รับจากการก่อสร้างโครงการฯ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ลงความเห็นว่า การก่อสร้างโครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดคือ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือลงความเห็นว่า การก่อสร้างโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 4.4) โดยปัญหาที่เกิดผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

##### ปัญหาการกลืนเหม็นรบกวน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการฯ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการจราจร (ร้อยละ 94.4) ที่เหลือ ได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 0.2)

##### ปัญหาเสียงรบกวน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการฯ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเขม่าควัน (ร้อยละ 94.4) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 5.6)

### มลพิษทางอากาศ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบ จากการก่อสร้างโครงการฯ ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบจากปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 88.9) ซึ่งผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 93.8) ที่เหลือได้รับผลกระทบในระดับมาก (ร้อยละ 6.2) ผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.06$ , S.D.=0.250)

### การจราจรติดขัด

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ได้รับผลกระทบ จากการก่อสร้างโครงการฯ ส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 94.4) ที่เหลือได้รับผลกระทบจากปัญหานี้ (ร้อยละ 5.6) ซึ่งผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

### 3.5.6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลดีและผลเสียจากการก่อสร้างโครงการฯ

#### (1) ผลดี

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลดีจากการก่อสร้างของโครงการฯ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการฯ ทำให้เกิดความมั่นคงทางพลัง ชุมชนมีไฟฟ้า ใช้อย่างเพียงพอ (ร้อยละ 27.2) ทำให้เกิดการจ้างงาน (ร้อยละ 15.4) ทำให้เกิดการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 9.4) และทำให้มีเงินกองทุนสนับสนุนการศึกษาให้คนในพื้นที่ (ร้อยละ 1.3)

#### (2) ผลเสีย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลเสียจากการก่อสร้างของโครงการฯ (ร้อยละ 73.7) รองลงมามีความเห็นว่าการมีโครงการฯ ทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ และทำให้เกิดมลภาวะด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.8) กังวลเรื่องสารเคมี (ร้อยละ 1.8) ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 1.3) ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 0.9) และปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 0.7)

#### (3) การเปรียบเทียบผลดีและผลเสียของโครงการฯ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมาก ไม่แสดงความคิดเห็นต่อการเปรียบเทียบผลดีและผลเสียของโครงการฯ (ร้อยละ 36.2) รองลงมาลงความเห็นว่าการก่อสร้างโครงการฯ ก่อให้เกิดก่อให้เกิดผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 30.4) โครงการฯ เกิดผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 21.1) ที่เหลือไม่ได้รับทั้งผลดีและผลเสียต่อชุมชน (ร้อยละ 8.3) เกิดผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

**(4) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ไม่มีข้อเสนอแนะใด ๆ ต่อการก่อสร้างโครงการ (ร้อยละ 87.5) รองลงมาเสนอแนะให้โครงการฯ เพิ่มทุนการศึกษาให้เยาวชนในชุมชน (ร้อยละ 2.8) เสนอแนะให้โครงการฯ จัดกิจกรรมดูแลสุขภาพของประชาชน และอยากให้มีความมาตรการป้องกันไม่ให้ชุมชนเกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือ เสนอแนะให้จัดกิจกรรมส่งเสริมการสร้างงานสร้างอาชีพเพิ่มรายได้ให้กับชุมชนจัดกิจกรรมในการพัฒนาชุมชนควรประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ชุมชนรับทราบ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.6) และอยากให้ทางโครงการจัดทำมาตรการด้านความปลอดภัยให้ดีที่สุด เพื่อความปลอดภัยและความสบายใจของคนในชุมชน (ร้อยละ 0.3)

บริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด



[illegible]

ตารางที่ ก.2-1 (ต่อ)

[illegible]

[illegible]



[illegible]

[illegible]

[illegible]



ตารางที่ ก.2-1 (ต่อ)

[illegible]

P.2-43

T-MON-222004/SECOT



โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)

บริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด

**THE NEW CONCEPTS**

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของนักกำหนดนโยบายสาธารณะ ประจำปี พ.ศ. 2565

© 2000 Blackwell Science Ltd



[illegible]

ตารางที่ ค.2-2 (ต่อ)

[illegible]

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของนักวิชาชีพเพื่อโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ ก.2-2 (ต่อ)

Year	Number of publications
1980	100
1981	110
1982	120
1983	130
1984	140
1985	150
1986	160
1987	170
1988	180
1989	190
1990	200
1991	210
1992	220
1993	230
1994	240
1995	250
1996	260
1997	270
1998	280
1999	290
2000	300
2001	310
2002	320
2003	330
2004	340
2005	350
2006	360
2007	370
2008	380
2009	390
2010	400



**ตารางที่ ก.2-3 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น**  
**ของหน่วยงานราชการและสถานที่อื่นในหัวข้อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565**  
**โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)**  
**บริษัท บางกอกโกลเดนเเนอร์จี้ จำกัด**

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใน		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>
<b>1. ข้อมูลทั่วไป</b>						
<b>1.1 เพศ</b>						
- ชาย	5	50.0	3	20.0	8	32.0
- หญิง	5	50.0	12	80.0	17	68.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>
<b>1.2 อายุ</b>						
- 21-30 ปี	1	10.0	5	33.3	6	24.0
- 31-40 ปี	3	30.0	1	6.7	4	16.0
- 41-50 ปี	2	20.0	4	26.7	6	24.0
- 51-60 ปี	4	40.0	4	26.7	8	32.0
- มากกว่า 60 ปี	0	0	1	6.7	1	4.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>
<b>มีอายุเฉลี่ย</b>	<b>43.8</b>		<b>43.0</b>		<b>43.4</b>	
<b>ค่าน้อยที่สุด</b>	<b>29</b>		<b>25</b>		<b>25</b>	
<b>ค่ามากที่สุด</b>	<b>57</b>		<b>64</b>		<b>64</b>	
<b>1.3 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง</b>						
- 0-5 ปี	7	70.0	6	40.0	13	52.0
- 6-10 ปี	1	10.0	3	20.0	4	16.0
- 11-15 ปี	0	0	3	20.0	3	12.0
- 16-20 ปี	0	0	1	6.7	1	4.0
- มากกว่า 20 ปี	2	20.0	2	13.3	4	16.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>
<b>1.4 จำนวนบุคลากรประจำเฉลี่ย</b>						
- 1-10 คน	4	40.0	6	40.0	10	40.0
- 11-20 คน	1	10.0	1	6.7	2	8.0
- 21-30 คน	1	10.0	4	26.7	5	20.0
- 31-40 คน	0	0	0	0	0	0
- 40 คนขึ้นไป	3	30.0	4	26.7	7	28.0
- ไม่ระบุ	1	10.0	0	0.0	1	4.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>



## ตารางที่ ก.2-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0	15	100.0	25	100.0
1.5 จำนวนลูกจ้างชั่วคราว						
- 1-10 คน	5	50.0	7	46.7	12	48.0
- 11-20 คน	2	20.0	2	13.3	4	16.0
- 21-30 คน	0	0	2	13.3	2	8.0
- ไม่ระบุ	3	30.0	4	26.7	7	28.0
รวม	10	100.0	15	100.0	25	100.0
2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโรงไฟฟ้าฯ						
2.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้า						
- ทราบ	8	80.0	8	53.3	16	64.0
- ไม่ทราบ	2	20.0	7	46.7	9	36.0
รวม	10	100.0	15	100.0	25	100.0
2.2 หากท่านทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ รับทราบจากสื่อใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
- เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้าฯ	5	45.4	5	17.9	10	25.6
- ผู้นำชุมชน	1	9.1	3	10.7	4	10.3
- หอกระจายข่าวของชุมชน	0	0	3	10.7	3	7.7
- เพื่อนบ้าน	0	0	2	7.1	2	5.1
- วิทยุชุมชน	1	9.1	0	0	1	2.6
- ป้ายประกาศ	0	0	3	10.7	3	7.7
- เอกสารเผยแพร่ของโครงการฯ	2	18.2	5	17.9	7	17.9
- ร่วมประชุมกับโครงการฯ	2	18.2	0	0	2	5.1
- รถประกาศ	0	0	4	14.3	4	10.3
- อื่นๆ	0	0	3	10.7	3	7.7
2.3 ท่านมีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ อย่างไร						
- ไม่มีความวิตกกังวล	6	60.0	10	66.7	16	64.0
- มีความวิตกกังวล	4	40.0	5	33.3	9	36.0
รวม	10	100.0	15	100.0	25	100.0
ประเด็นความวิตกกังวล						
2.3.1 ด้านการคมนาคม						
- ไม่วิตกกังวล	3	75.0	4	80.0	7	77.8
- วิตกกังวล	1	25.0	1	20.0	2	22.2
รวม	4	100.0	5	100.0	9	100.0

## ตารางที่ ก.2-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0	15	100.0	25	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	1	100.0	0	0	1	50.0
- มาก	0	0	1	100.0	1	50.0
รวม	1	100.0	1	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00		3.00		2.50	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		มาก		ปานกลาง	
2.3.2 ด้านสิ่งแวดล้อม (ฝุ่นละออง, เสียง, กากของเสีย, ความร้อน)						
- ไม่วิตกกังวล	1	25.0	3	60.0	4	44.4
- วิตกกังวล	3	75.0	2	40.0	5	55.6
รวม	4	100.0	5	100.0	9	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	2	66.7	2	100.0	4	80.0
- มาก	1	33.3	0	0	1	20.0
รวม	3	100.0	2	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.33		2.00		2.20	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.000		0.447	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
2.3.3 ปัญหาจากประชากรแฝง แรงงานต่างถิ่น						
- ไม่วิตกกังวล	3	75.0	4	80.0	7	77.8
- วิตกกังวล	1	25.0	1	20.0	2	22.2
รวม	4	100.0	5	100.0	9	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	0	0	1	100.0	1	50.0
- มาก	1	100.0	0	0	1	50.0
รวม	1	100.0	1	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00		2.00		2.50	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.707	
ระดับผลกระทบ	มาก		ปานกลาง		ปานกลาง	

## ตารางที่ ก.2-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0	15	100.0	25	100.0
2.3.4 ปัญหาขยะมูลฝอย						
- ไม่วิตกกังวล	4	100.0	4	80.0	8	88.9
- วิตกกังวล	0	0	1	20.0	1	11.1
รวม	4	100.0	5	100.0	9	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	0	0	0	0	0	0
- มาก	0	0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		3.00		3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		มาก		มาก	
2.3.5 คุณภาพน้ำ						
- ไม่วิตกกังวล	4	100.0	4	80.0	8	88.9
- วิตกกังวล	0	0	1	20.0	1	11.1
รวม	4	100.0	5	100.0	9	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	0	0	0	0
- ปานกลาง	0	0	0	0	0	0
- มาก	0	0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		3.00		3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		มาก		มาก	
2.3.6 กลิ่นเหม็นรบกวน						
- ไม่วิตกกังวล	4	100.0	3	60.0	7	77.8
- วิตกกังวล	0	0	2	40.0	2	22.2
รวม	4	100.0	5	100.0	9	100.0

## ตารางที่ ค.2-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0	15	100.0	25	100.0
ระดับความวิตกกังวล						
- น้อย	0	0	1	50.0	1	50.0
- ปานกลาง	0	0	1	50.0	1	50.0
- มาก	0	0	0	0	0	0
รวม	0	0	2	100.0	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		1.50		1.50	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.707		0.707	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย		น้อย	
3 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อการก่อสร้างโรงไฟฟ้าฯ						
3.1 ท่านคิดว่าโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง จะเกิดผลดีและผลเสียต่อชุมชนหรือหน่วยงานของท่านอย่างไร						
ผลดี (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)						
- การจ้างงานในชุมชนมากขึ้น	4	26.7	3	21.5	7	23.4
- สนับสนุนชุมชนและโรงเรียนรอบโรงไฟฟ้าฯ	0	0	1	7.1	1	3.4
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	2	13.3	1	7.1	3	10.3
- เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น	2	13.3	3	21.5	5	17.2
- มีงบประมาณสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	2	13.3	1	7.1	3	10.3
- เพิ่มการลงทุนในพื้นที่	1	6.7	0	0	1	3.4
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	26.7	5	35.7	9	31.0
ผลเสีย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)						
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ความร้อน, ฝุ่นละออง)	2	22.2	2	12.5	4	16.0
- การจราจรติดขัดมากขึ้น	0	0	2	12.5	2	8.0
- ปริมาณขยะเพิ่มขึ้น	1	11.1	0	0	1	4.0
- อุณหภูมิในบรรยากาศสูงขึ้น	1	11.1	1	6.3	2	8.0
- เสียงดังรบกวน	0	0	2	12.5	2	8.0
- ปัญหาคูณภาพน้ำ	1	11.1	0	0	1	4.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	44.4	9	56.2	13	52.0
3.2 ภาพรวมท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อโรงไฟฟ้าฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง						
- ผลดีมากกว่า	5	50.0	2	13.3	7	28.0
- ผลเสียมากกว่า	1	10.0	1	6.7	2	8.0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	3	30.0	7	46.7	10	40.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	10.0	5	33.3	6	24.0
รวม	10	100.0	15	100.0	25	100.0

## ตารางที่ ก.2-3 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565						
รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		สถานที่อื่นใด		รวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0	15	100.0	25	100.0
3.3 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระยะก่อสร้างโรงไฟฟ้า						
- ควบคุม ดูแล และเฝ้าระวังระยะก่อสร้างให้ชุมชน ได้รับผลกระทบน้อยที่สุด	1	10.0	0	0	1	4.0
- อยากให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่าง เคร่งครัด	1	10.0	1	6.7	2	8.0
- จัดทำแผนงานเกี่ยวกับความปลอดภัยให้ละเอียด และ	1	10.0	0	0	1	4.0
- ดูแลรักษาความสะอาด จัดเก็บและคัดแยกขยะ	1	10.0	0	0	1	4.0
- จัดทำประวัติบุคคลของพนักงานเพื่อใช้ในการ ตรวจสอบ	1	10.0	0	0	1	4.0
- มีระบบและแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี	0	0	1	6.7	1	4.0
- จัดทำประวัติบุคคลของพนักงานเพื่อใช้ในการ ตรวจสอบ	0	0	1	6.7	1	4.0
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้า อย่าง ทั่วถึง	0	0	1	6.7	1	4.0
- เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้ได้มากที่สุด	0	0	1	6.7	1	4.0
- บำบัดคุณภาพน้ำให้ได้มาตรฐานน้ำทิ้งก่อนปล่อยสู่ แหล่งน้ำธรรมชาติ	0	0	1	6.7	1	4.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	50.0	9	60.0	14	56.0
รวม	10	100.0	15	100.0	25	100.0

**ตารางที่ ค.2-4 ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น**  
**ของสถานประกอบการข้างเคียง ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565**  
**โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 (ระยะก่อสร้าง)**  
**บริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรนซ์ จำกัด**

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>
<b>1. ข้อมูลทั่วไป</b>		
1.1 เพศ		
- ชาย	2	66.7
- หญิง	1	33.3
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>
1.2 อายุ		
- 21-30 ปี	1	33.3
- 41-50 ปี	1	33.3
- 51-60 ปี	1	33.3
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>
<b>มีอายุเฉลี่ย</b>	<b>42.3</b>	
<b>ค่าน้อยที่สุด</b>	<b>28</b>	
<b>ค่ามากที่สุด</b>	<b>53</b>	
1.3 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- 0-5 ปี	2	66.7
- มากกว่า 20 ปี	1	33.3
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>
1.4 จำนวนบุคลากรประจำเฉลี่ย		
- 1-200 คน	1	33.3
- 300-400 คน	1	33.3
- มากกว่า 400 คน	1	33.3
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>
1.5 จำนวนลูกจ้างชั่วคราว		
- 450 คน	1	33.3
- ไม่ระบุ	2	66.7
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>

## ตารางที่ ก.2-4 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	3	100.0
2. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
2.1 ปัญหากลิ่น		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	2	66.7
- ได้รับผลกระทบ	1	33.3
รวม	3	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่ระบุ	1	100.0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	1	100.0
รวม	1	100.0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
2.2 ปัญหาเขม่า/ควัน		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	3	100.0
รวม	3	100.0
2.3 ปัญหาฝุ่น		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	2	66.7
- ได้รับผลกระทบ	1	33.3
รวม	3	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การจราจร	1	100.0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	1	100.0
รวม	1	100.0

## ตารางที่ ก.2-4 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- การจราจร	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0
รวม	0	0
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.00	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	
2.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	3	100.0
- ได้รับผลกระทบ	0	0.0
รวม	3	100.0



## ตารางที่ ก.2-4 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- ชุมชน	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0
รวม	0	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	0	0
- ทั้งปี	0	0
รวม	0	0
ผลกระทบ		
- น้อย	0	0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	0	0
ค่าเฉลี่ย	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ	
2.5 ปัญหาเสียง		
- ไม่ได้รับผลกระทบ	2	66.7
- ได้รับผลกระทบ	0	0.0
- ได้รับผลกระทบ	1	33.3
รวม	3	100.0
จากโครงการ/กิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0
- การจราจร	1	100.0
- การจราจร	0	0
- ไม่ระบุแหล่งที่มา	0	0
รวม	1	0
ระยะเวลา		
- บางฤดู	1	100.0
- ทั้งปี	0	0
รวม	1	100.0

## ตารางที่ ค.2-4 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผลกระทบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0
- มาก	0	0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโรงไฟฟ้าฯ		
2.1 ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้า		
- ทราบ	2	66.7
- ไม่ทราบ	1	33.3
รวม	3	100.0
2.2 หากท่านทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ รับทราบจากสื่อใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้าฯ	2	50.0
- ป้ายประกาศ	1	25.0
- สื่อออนไลน์	1	25.0
รวม	4	100.0
2.3 ท่านมีความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ อย่างไร		
- ไม่มีความวิตกกังวล	3	100.0
รวม	3	100.0
3 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อการก่อสร้างโรงไฟฟ้าฯ		
3.1 ท่านคิดว่าโครงการฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง จะเกิดผลดีและผลเสียต่อชุมชนหรือหน่วยงานของท่านอย่างไร		
<b>ผลดี (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)</b>		
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	1	33.3
- มีงบประมาณสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	1	33.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	33.3
รวม	3	100.0
<b>ผลเสีย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)</b>		
- การจราจรติดขัดมากขึ้น	1	33.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	66.7
รวม	3	100.0

## ตารางที่ ค.2-4 (ต่อ)

ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ ต่อโครงการ ประจำปี พ.ศ.2565		
รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3.2 ภาพรวมท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อโรงไฟฟ้าฯ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้าง		
- ผลดีมากกว่า	2	66.7
- ไม่ได้รับทั้งผลดีและผลเสีย	1	33.3
รวม	3	100.0
3.3 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระยะก่อสร้างโรงไฟฟ้าฯ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ควบคุม ดูแล และเฝ้าระวังระยะก่อสร้างให้ชุมชนได้รับผลกระทบน้อยที่สุด	1	33.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	66.7
รวม	3	100.0